

## **Svar på interpellation 2003:67 om ingånget avtal mellan SL och tidningen Metro av Staffan Sjödén (m).**

Staffan Sjödén, moderaterna har frågat mig fyra frågor kring avtalet mellan SL och Metro, jag tror att det blir bäst om jag tar dem en i taget.

Fråga 1 lyder så här: Anser landstingsrådet att det refererade avtalet mellan SL och Tidnings AB Metro borde ha hanterats enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)? Om så bedöms vara fallet, står hanteringen i överensstämmelse med nämnda lag?

Nej. LOU är inte tillämplig i detta fall eftersom SL inte köper utan säljer. Ungefär på samma sätt som SL ger utrymme för butiker och andra serviceinrättningar på stationerna.

Fråga 2: Om avtalet inte rör sig om en upphandling, hur anser landstingsrådet att kravet på affärsmässighet har uppfyllts när det gäller förlängningen av avtalet?

Som vi bedömer det stämmer avtalet väl överens med kravet på affärsmässighet. SL:s huvuduppgift är att erbjuda bra kollektivtrafik med sådana kvaliteter att fler väljer att åka med SL. Avtalet med Metro innebär att resenärerna får tillgång till en bred nyhetstidning, SL får effektiva kanaler för sin information, täckning av de kostnader som tidningen orsakar samt därutöver ett finansiellt bidrag till verksamheten.

Vidare är det viktigt att tillägga att ingen har hindrats från att komma med ett erbjudande. Avtalet med Metro innehåller ingen exklusivitet. Sanningen är att Stockholm City hittills inte kunnat presentera något som väckt SL:s intresse för ett samarbete. Det är viktigt att veta att de summor på upp till 40 Mkr som bl a presenterats i brev till fullmäktige och ledamöterna i SL:s styrelse i bästa fall är bruttosiffror, som bygger på förutsättningar som är väldigt oklara. Det verkliga nettot av ytterligare en tidning blir mindre, eftersom intäkterna från Metro och övrig annonsering i SL-trafiken skulle minska.

Fråga 3: Vilka åtgärder tänker landstingsrådet vidta om det befinns att ingånget avtal inte har skett i enlighet med gällande rätt?

Avtalet står inte i strid med gällande rätt. 1997 anmälde ett annat tidningsföretag – Dagens Nyheter – SL:s avtal med Metro till Konkurrensverket.

Konkurrensverket slog fast att avtalet inte är konkurrensbegränsande, och att det inte innebär missbruk av dominerande ställning. SL stämmer alltid av förändringar

2003-09-09

i alla affärsavtal med sina jurister, som konstaterat att eftersom SL inte köper något, utan säljer, så är inte LOU tillämplig.

Fråga 4: Vilka åtgärder tänker landstingsrådet vidta om det befinns att ingåendet av avtalet inte har skett med iakttagande av gällande krav på affärsmässighet?

Som framgår av svaren på fråga 1 – 3 är denna fråga inte aktuell.

Därmed anser jag interpellationen besvarad.

Anna Berger Kettner (s)  
Trafiklandstingsråd