

Svar på interpellation 2005:09 av Lars-Joakim Lundquist (m) om sänkt ersättning till vissa husläkare i Stockholms läns landsting

Lars-Joakim Lundquist (m) har frågat mig följande:

1. På vilket sätt anser landstingsrådet att man stimulerar lågpresterande husläkarmottagningar att öka antalet besök genom att ge dem en högre fast ersättning (kapitering) än högpresterande?
2. Anser landstingsrådet att den så kallade ”innerstadsfaktorn” är rättvis?

Som svar vill jag anföra följande:

1. Inga verksamheter får incitament till att ta emot färre patienter med den nya ersättningsmodellen! Tvärtom innebär den nya ersättningsmodellen att alla verksamheter stimuleras till ett ökat antal besök, eftersom en betydligt större andel av ersättningen baseras på verksamhetens prestationer. Däremot är det mer komplicerat och kommer att ta längre tid att nå enhetligare nivåer på kapiteringsersättningen. I beslutstexten från landstingsfullmäktige står med avseende på detta: *”utgångsläget för olika producenter i förhållande till den föreslagna modellen varierar vilket innebär att successivt ökad enhetlighet är det enda möjliga alternativet.”*

2. Ja. I fullmäktiges beslut konstateras att den fasta ersättningen varierar beroende på socioekonomiska faktorer och på omfattningen av övrigt vårdutbud i området. I Stockholms innerstad finns huvuddelen av alla privata specialister i länet, vilket i viss utsträckning avlastar primärvården. För att få en mer jämlik vård i länet är det rimligt att ersättningssystemen tar hänsyn till sådana skillnader.

Därmed anser jag interpellationen besvarad.

Inger Ros (s)