

Svar på interpellation 2005:64 av Lars-Joakim Lundquist (m) om brist på information om stora problem på landstingsdrivna vårdcentraler i Stockholms innerstad

Lars-Joakim Lundquist har frågat mig följande:

- Varför informeras oppositionen så sent om rådande missförhållanden och problem på de landstingsdrivna husläkarmottagningarna och vårdcentralerna?
- Varför inte överväga andra driftsformer än landstingsdrift vid husläkarmottagningar och vårdcentraler med problem?

Som svar vill jag anföra följande:

- Alla partiets ledamöter ska ha goda möjligheter att hålla sig väl informerade om tillståndet i olika verksamheter, det är en förutsättning för att kunna bedriva det politiska uppdraget. Grunden för detta är de kvalitetsuppföljningar som görs löpande av förvaltningen. Nyligen har en enhetlig uppföljningsplan för primärvården antagits som ytterligare kommer att förbättra förutsättningarna för detta arbete. Därutöver har Stockholms läns sjukvårdsområde, SLSO, ett ansvar att löpande informera beställaren om problem uppstår. Sedan den nya SLSO-organisationen med närsjukvårdschefer finns ett tydligare yttersta ansvar för detta. Idag har beredningarna funnit fungerande samarbetsformer. Ansvaret för att politiken blir delaktig i uppföljningsarbetet inom primärvården vilar ytterst på beredningarna själva. Min bild är att detta överlag fungerar väl. Det gäller även för beredningen för Stockholms innerstad, där bl a flera gruppledarträffar genomförts under året för att *enbart* diskutera uppföljningar som beställaren gjort på respektive vårdcentral.
- Att byta driftsform *kan* vara ett bra alternativ för att mobilisera nya krafter när andra utvägar redan är prövade och när problem kvarstår. Min utgångspunkt är dock att kvalitet och innehåll ska komma först när vi diskuterar vårdens utveckling, inte frågor om driftsform.

Därmed anser jag interpellationen besvarad.

Inger Ros (s)