



Interpellation av Åke Askensten (mp) om trafiksituationen i stockholmsregionen

Den tillträdande regeringen var i en debattartikel i Dagens Nyheter 1 oktober inne på att trängselskatten åter skulle kunna införas i Stockholm. Det är kanske inte så konstigt eftersom över 3 miljarder som försöket kostat annars skulle vara kastade i sjön. Men de klargjorde att en eventuell trängselskatt ska användas till att ”direkt delfinansiera en så snabb utbyggnad som möjligt av Förbifart Stockholm”.

Det är mycket utmanande att föreslå att trängselskattepengar ska användas till ytterligare en trafikalstrande och miljöskadlig motorled. Trängselskatteförsöket genomfördes av miljöskäl. På valsedlarna i folkomröstningen stod det att pengarna ska användas till kollektivtrafik och vägar. Men detta med kollektivtrafik har tydligen de fyra Alliansledarna glömt.

Denna ”glömska” är ett slag i ansiktet på de stockholmare som röstade ja bland annat därför att de ville att pengarna skulle användas till kollektivtrafiken.

Alliansledarna klargjorde i artikeln också att de vill stoppa byggandet av Citybanan och att man i stället ska använda en del av de pengarna till en förbindelse ovan vatten över Riddarfjärden, d.v.s. en form av tredje spår. Enligt debattartikeln ska detta ske utan att spåret inkräktar på Riddarholmen. Om det istället inkräktar på Riddarfjärdens vattenspegel, det klagas inte.

Ett tredje spår blir billigare än att bygga Citybanan. Att döma av artikeln är avsikten att de pengar, som ”blir över” inte ska användas till kollektivtrafik utan till Förbifart Stockholm. Detta är också en utmanande inställning som tyder på att de fyra partiledarnas känsla för miljön är minst sagt begränsad. Jag förmodar och hoppas att Alliansens företrädare i Stockholms läns landsting inte har en sådan inställning.

I DN-artikeln förespråkas också public-private-partnership för byggandet av Förbifart Stockholm. Motorleden skulle alltså med hjälp av privata pengar byggas tidigare än planerat. Detta innebär i praktiken att vägavgifter kommer att tas ut av bilisterna. Samt att stockholmsregionen tidigt kommer att drabbas av ökad biltrafik med tillhörande föroreningar.

Mot bakgrund av ovanstående ställer jag följande frågor till den nya majoritetens landstingsråd:

1) Anser du att avgifter på biltrafiken bör införas i Stockholms innerstad och/eller på en eventuell Förbifart Stockholm?

2) Anser du att en eventuell kommande trängselskatt ska användas enligt det som stod på valsedeln, d.v.s. även till kollektivtrafiken.

3) Anser du att de pengar, som "blir över" om Citybanan ersätts av ett tredje spår, ska användas till utbyggnad av annan kollektivtrafik?

4) Anser du att byggandet av ytterligare en motorled (Förbifart Stockholm) bidrar till en hållbar utveckling i stockholmsregionen?

5) Vad avser du att göra för att regeringen ska genomföra en stor satsning på kollektivtrafiken i stockholmsregionen?

Stockholm den 12 oktober 2006

Åke Askensten