

Landstingsstyrelsen, ärende 17

Yttrande över överklagande av landstingsfullmäktiges beslut den 12-13 december 2006 om anmälan av interpellation

Socialdemokraterna, vänsterpartiet och miljöpartiet föreslår landstingsstyrelsen besluta

att avge yttrande enligt denna skrivelse.

Larsson har som grund för sin ansökan om laglighetsprövning att fullmäktige höll överläggning i frågan om interpellationen skulle få ställas innan beslut fattades, vilket strider mot 5 kap 51 § kommunallagen, KL.

Larssons beskrivning av händelseförloppet är korrekt. Fullmäktige höll de facto överläggning i frågan om interpellationen skulle få ställas eller ej. Detta framgår med all önskvärd tydlighet av den TV-sändning som bland annat finns tillgänglig via landstingets hemsida.

Det som anförs i landstingsdirektörens tjänsteutlåtande om att överläggningen gällde en ordningsfråga är inte en riktig beskrivning av det faktiska händelseförloppet. Överläggningen handlade om huruvida interpellationen skulle få ställas eller ej, det vill säga en diskussion i sak, och som direkt föregick fullmäktiges beslut – i direkt strid med 5 kap 51 § KL. Vad den påstådda ordningsfrågan skulle ha handlat om är oklart – överläggningen var en debatt i sakfrågan.

Överläggningen hade inte heller föregåtts av att någon ledamot begärt ordningsfråga i plenum. Istället ger ordföranden först ordet till interpellanten samt därefter till en rad andra talare. Inte vid något tillfälle påkallar ordföranden för fullmäktige att debatt i *ordningsfråga* skulle ha öppnats, än mindre vad denna ordningsfråga skulle ha avsett. När debatten avslutas påkallas inte heller för fullmäktige att debatt i *ordningsfråga* skulle vara avslutad.

Larsson har således grund för överklagan av det rubricerade beslutet och denna utgör i sin tur grund för bifall. Överklagandet bör bifallas.