

*Handläggare:
Robert Larsson*

Landstingsstyrelsen

Laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut 2006-12-12 § 281

Ärendet

Länsrätten har förelagt landstingsstyrelsen att yttra sig över en av Per-Ola Larsson ingiven ansökan om laglighetsprövning av rubricerade beslut.

Förslag till beslut

Landstingsstyrelsen föreslås besluta

att med hänvisning till vad förvaltningen anfört i sitt tjänsteutlåtande yrka att Larssons ansökan om laglighetsprövning avslås.

att omedelbart justera beslutet.

Bakgrund

Inom ramen för det överklagade beslutet anmäldes ett antal interpellationer. Beträffande en av dessa, ställd av Ingela Nylund Watz till sjukvårdslandstingsrådet Filippa Reinfeldt gällande privatiseringar vid akutsjukhus, beslutades att interpellationen inte skulle få ställas.

Larsson har som grund för sin ansökan om laglighetsprövning angett bl.a. att fullmäktige höll överläggning i frågan om interpellationen skulle få ställas innan beslut fattades i frågan, vilket strider mot 5 kap 51 § kommunallagen, KL. Larsson hemställer därför att beslutet om att interpellationen inte fick ställas ska upphävas på den grunden att det är olagligt jml 10 kap 8 § KL.

Förvaltningens synpunkter

I samband med rubr. fullmäktigebeslut fann ordföranden att den aktuella interpellationen inte kunde accepteras, eftersom frågorna delvis ligger utanför den kommunala kompetensen. Av bifogade protokoll, bilaga 1, framgår bl.a. att röstförklaringar avgavs och att fullmäktige efter omröstning avgjorde frågan om interpellationen skulle medges att få ställas eller inte.

Fullmäktige beslutade då att inte medge att interpellationen om privatiseringar vid akutsjukhus skulle få ställas.

Ordförandens deklARATION av sin syn på interpellationens laglighet och efterföljande röstförklaringar av ett antal ledamöter, kan inte betraktas som en sådan överläggning som 5 kap 51 § KL förbjuder. Under det att röstförklaringar avgavs, berörde visserligen några av de i protokollet namngivna personerna ordförandens slutsats om interpellationens laglighet. Detta får betraktas som inslag i röstförklaringen som sådan och har inte utgjort överläggning i sak inför fullmäktiges beslut.

Samtliga ärendehändelser m.m. vid fullmäktiges sammanträden visas på plasmaskärmar, under sammanträdena i fullmäktigesalen. Dessa har specialutvecklats för landstingets behov. Med hjälp av det IT-stöd som tjänsten vilar på, kan ärendeloggar i efterhand återskapas. Så har skett vad gäller denna beslutspunkt. Ärendeloggen visar tydligt att röstförklaringarna registrerades som en ordningsfråga, dvs. på skärmarna stod det under det att röstförklaringarna avgavs "Ordningsfråga" och namnet på den förtroendevalde som uttalade sig. Larssons uppfattning att det skett en överläggning innan beslutet fattades motsägs således inte bara av protokollet utan även av hur fullmäktiges sekreterare i realtid noterade röstförklaringarna.

Vad Larsson anför till stöd för sitt överklagande av det rubricerade beslutet kan sammanfattningsvis inte utgöra grund för bifall. Överklagandet ska därför avslås.

Göran Stiernstedt