

2008-06-03

LS 0804-0431

Landstingsstyrelsen, ärende 19

**Yttrande över överklagande av landstingsfullmäktiges beslut den 21 december 2007 om ökad mångfald av vårdgivare och konkurrens inom tandvården**

**Socialdemokraterna, vänsterpartiet och miljöpartiet** föreslår landstingsstyrelsen besluta

*att* avge yttrande till Länsrätten i Stockholms län enligt denna skrivelse samt åberopa att landstinget ansluter sig till yrkandet om upphävande av beslutet.

Riksdagen har beslutat att från och med 1 juli 2002 införa en rätt för återremiss vid stöd av en tredjedel av fullmäktiges ledamöter, så kallad minoritetsåterremiss. Denna möjlighet infördes för att lagstiftaren såg behov av att stärka minoritetens möjlighet att få ett ärende djupare och mer allsidigt belyst.

I det nu överklagade fallet fattades den 11 december beslut om återremiss på denna grund. Återremissen motiverades genom beslut i fullmäktige med att man ville ha yttranden inhämtade från "Folktandvården AB, patientnämnden, hälso- och sjukvårdsnämnden med flera".

Den 21 december återkom ärendet på fullmäktiges bord utan att ärendet var berett i enlighet med fullmäktiges motivering. Klaganden har därför anfört att beslutet inte är fattat i laga ordning.

Landstingsdirektören anför bland annat i sitt förslag till yttrande över överklagandet att "det är den politiska majoriteten som bestämmer beredningens omfattning". Mot detta måste man anför att det i 5 kap 36 § KL stadgas att "ett beslut om återremiss ska motiveras". Avgörandet om i vilken omfattning beredningen ska ske avgörs i fullmäktige genom den motiveringen som anges för återremissen. Beslutet om motivering fattas genom majoritetsbeslut eftersom annat inte angivits av lagstiftaren. I detta fall fanns det heller inte några invändningar mot motiveringen från den politiska majoritetens sida. Motiveringen är således antagen av fullmäktige i enighet. Därmed har den politiska majoriteten avgjort omfattningen av ärendets fortsatta beredning.

När landstingsdirektören argumenterar för att motivtexten är oväsentlig för hur återremissen ska beredas så sätts lagstiftarens intentioner ur spel. I stället för att få en mer allsidig och djupare belysning av ett ärende innebär denna ordning att det för-

2008-06-03

LS 0804-0431

stärkta minoritetsskydd återremissmöjligheten ger upphävs och ärendet de facto behandlas som en bordläggning. Det faktum att ärendet i oförändrad form återigen behandlats av landstingsstyrelsen är inte tillräckligt för att upphäva fullmäktiges beslut om motivering.

Lagstiftningen är tydlig både i rätten för minoriteten att återremittera ett ärende och vikten av att denna återremiss motiveras av fullmäktige. I detta fall står det klart att beredningsprocessen inte skett på ett sätt som tillgodoser fullmäktiges beslut från den 11 december och därmed heller inte är berett i laga ordning och att det därmed finns grund för överklagandet enligt 10 kap. 8 § KL.