

Per-Ola Larsson

2008-08-24

Lr i AB län
 Överklagandet
 rättidigt
 2008-08-25
 Sign: S.S.

Kammarrätten i Stockholm	
Ink.	2008-08-26
Målnr	6629-08 R 03
Sakkod	2601 Aktil 1

PT

LÄNSRÄTTEN I STOCKHOLMS LÄN	
①	2008-08-25
FÖRSTA POSTEN	
Målnr:	
Aktbilaga:	Rotel:

Till Kammarrätten i Stockholm (KR)

Överklagande av Länsrättens i Stockholms län (LR) dom 2008-08-20 i

mål 7981-07, rotel 225.

LR konstaterar att beslutet fattats för att vissa sjukhus skall kunna presentera budgetar för 2007 i enlighet med Landstingsfullmäktiges beslutade resultatkrav. Sjukhusens behov av dessa pengar skulle ha redovisats i budgetarbetet sommaren 2006 enligt 8 kap KL för att kunna tas med i Landstingets budget för 2007. Fördröjningen kan inte tolkas på annat sätt än att sjukvårdspersonalens planering av av sjukvården väsentligt har fördröjts av landstingsbeställarkontorets byråkrati. I fullmäktiges överklagade beslut eller presenterade beslutsunderlag finns inte några uppgifter om beslutade resultatkrav. Varifrån LR fått denna upplysning vet jag inte. Om LR inhämtat den på telefon borde detta ha noterats i en tjänsteanteckning varöver jag bort få yttra mig. LR har inte tillämpat förvaltningsprocesslagens regler i detta avseende.

Att besluta om c:a 1 miljard kr till de båda sjukhusen och SL utan något underlag som visar vad pengarna skall användas till eller hur de skall finansieras påminner om gångna tiders in blanco växlar. Det påstås att det beslutade anslaget är ett

8 kap 12 § KL: Om fullmäktige beslutar om en utgift under löpande budgetår, *skall beslutet innefatta också anvisning om hur utgiften skall finansieras.*

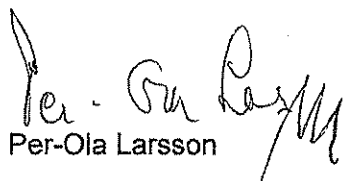
Om fullmäktige skall kunna besluta om en ny utgift under löpande budgetår *måste* fullmäktige ta ställning till hur utgiften skall finansieras. I prop. 1990/91:117 om en ny kommunallag motiverar Regeringen paragrafen på följande sätt:

Paragrafen ersätter bestämmelsen om medelsanvisning i 4 kap. 5 § första meningen KL. Den föreslagna regeln innebär att det i fortsättningen inte ställs något krav på balansering av de anslagsbeslut som fattas utan samband med budgetfastställelse. Fullmäktige *måste dock ange hur utgiften skall finansieras. Det gäller både driftskostnader och kapitalutgifter.*

Vi landstingsmedlemmar har valt fullmäktige med uppdrag att rätt hantera våra skattepengar och Landstingets tillgångar. För att fullmäktige ska få hantera våra pengar måste de följa de strikta regler som Regeringen och Riksdagen har fastställt i lag. Vad Regeringen anser framgår också tydligt av propositionen. Därför finns inget lagligt utrymme att i mars 2007 besluta om utgifter på 1 miljard kr utan att följa 8 kap 12 § KL. Nu hänvisas i protokollet till "att anmäla slutlig budget till landstingsfullmäktiges sammanträde i april 2007". Det befriar inte fullmäktige från att finansiera 1 miljard som beslutats i mars. Det är ofattbart att LR påstår att detta inte strider mot lag. Tänk om den beslutade miljarden inte finns i april? Så här kan inte vi landstingsmedlemmar behandla vara lönekonton. Innan vi signerar en betalning måste vi veta att det finns pengar på kontot. Den påstådda anmälan om budget i april finns inte i något fullmäktigprotokoll i april – juni. Kanske det inte fanns något lämpligt tillgångskonto eller intäktskonto? Men då borde kanske Fullmäktige ha beslutat att låna pengarna – om de nu verkligen behövs. Detta visar hur viktig finansieringsbesluten enligt 8 kap 12 § KL är. Hur LR kan komma till slutsatsen att en utgift utan *anvisning om hur utgiften skall finansieras* inte är lagstridig är helt obegriplig.

LRs märkliga tolkning av 8 kap 12 § KL får inte bli prejudicerande för kommuner och landsting. Eftersom LRs tolkning är ett grovt misstag anhåller jag om KR:s prövningstillstånd. Jag överklagar LR:s rubr dom och anhåller att KR upphäver den och Landstingsfullmäktiges bakomliggande beslut.

Vänligen


Per-Ola Larsson