

Kammarrätten i Stockholm
Avdelning 3, rotel 034
Box 2302
103 17 Stockholm

Yttrande i mål 6629-08

Stockholms läns landsting (landstinget) får med anledning av kammarrättens föreläggande 2008-10-17 lämna följande svar på Per-Ola Larssons överklagande av länsrättens dom 2008-10-10.

Landstingets inställning

Landstinget bestrider klagandens yrkanden.

Det överklagade beslutet

Genom det överklagade beslutet (2007-03-13; § 50) beslutade Stockholms läns landstingsfullmäktige
att bevilja Karolinska Universitetssjukhuset ett ägartillskott på 100 000 000 kronor år 2007
att justera Karolinska Universitetssjukhusets resultatkrav 2007 till minus 270 000 000 kronor
att justera AB Storstockholms lokaltrafiks resultatkrav 2007 till 100 000 000 kronor
att justera Koncernfinansierings resultatkrav 2007 till 515 000 000 kronor

Av klaganden åberopade grunder i kammarrätten

Landstinget uppfattar klagandens talan å följande sätt.

Klaganden anför i sina invändningar mot länsrättens dom att det i landstingsfullmäktiges beslut eller presenterade beslutsunderlag inte finns några uppgifter om beslutade resultatkrav. Han undrar varifrån länsrätten fått upplysningar om dessa och hävdar att länsrätten inte följt förvaltningsprocesslagen genom att han inte fått yttra sig över denna uppgift om länsrätten hämtat in uppgifterna per telefon.

Klaganden menar vidare att det strider mot såväl 2 kap 1 § som 8 kap 12 § kommunallagen att landstingsfullmäktige inte angivit hur det överklagade

beslutet ska finansieras. Det strider också mot anförda lagrum att "sjukhuset" inte redovisat hur man ska använda det beslutade tillskottet som landstingsfullmäktige beslutat om.

Det är slutligen enligt klaganden inte någon god ekonomisk hushållning att besluta om en miljard som ägartillskott ett halvår efter det att budget beslutats och beslutet strider därför mot 8 kap 1 § kommunallagen.

Grunden för landstingets inställning

Landstinget finner inte anledning kommentera påståendet om att länsrätten skulle ha bortsett från förvaltningsprocesslagen i något avseende mer än genom ett konstaterande av att det inte torde ha haft någon betydelse för domslutet i fall så skulle ha skett.

Klaganden har inte i länsrätten åberopat eller ens påstått att landstingsfullmäktige skulle ha agerat utanför sin allmänna kompetens sådan den framgår i 2 kap 1 § kommunallagen. Enligt 10 kap. 10 § kommunallagen får enbart omständigheter som åberopats före klagotidens utgång beaktas. Landstinget avstår därför att kommentera påståendet utöver konstaterandet att klagandens påstående i denna del helt saknar grund samt att landstinget enligt hälso- och sjukvårdslagen har ett ansvar för hälso- och sjukvården inom landstinget och att beslutet i fråga rör detta område.

Landstingsfullmäktige har inte, som klaganden felaktigt uppfattat och påstått, beslutat om utgifter om en miljard kronor. Vad landstingsfullmäktige beslutat om och som framgår av beslutet är ett ägartillskott på 100 000 000 (ett hundra miljoner) kronor år 2007 till Karolinska Universitetssjukhuset.

Övriga att-satser avser inte beslut om utgifter utan nedskrivningar av de resultatkrav som landstingsfullmäktige genom 2006 års budget satt upp för Karolinska Universitetssjukhuset och för AB Storstockholms lokaltrafik.

Som en konsekvens av dessa beslut, beslutades samtidigt om en nedsättning till 515 000 000 kr av det resultatkrav som i samma budget lagts på koncernen Stockholms läns landsting.

I 8 kap 12 § kommunallagen anges att om fullmäktige beslutar om en utgift under löpande budgetår, ska beslutet innefatta också anvisning om hur utgiften ska finansieras.

I kommunallagens förarbete, prop. 1991/91:117 s.214, framgår att paragrafen ersätter bestämmelsen om medelsanvisning i gamla kommunallagen 4 kap. 5 § och att den föreslagna regeln innebär att det i fortsättningen inte ställs några krav på balansering av de anslagsbeslut som fattas utan samband med budgetfastställelse. "Fullmäktige måste dock ange hur utgiften skall finansieras. Detta gäller både driftskostnader och kapitalutgifter."

Som framgått avser det överklagade beslutet ett överförande av medel inom Stockholms läns landsting. Genom den fjärde att-satsen, nedskrivning av resultatkravet för koncernen som helhet, har landstingsfullmäktige trots detta angett hur finansieringen sker. Härigenom har således landstingsfullmäktige angett finansieringen i enlighet med vad som krävs i 8 kap 12 § kommunallagen.

Klaganden anför vidare att det inte är någon god ekonomisk hushållning att besluta om en miljard som ägartillskott ett halvår efter det att budget beslutats och att beslutet därför strider därför mot 8 kap 1 § kommunallagen. Som framgått har landstingsfullmäktige inte tagit något sådant beslut.

När det gäller den aktuella bestämmelsen framgår följande ur propositionen (s.110). Regeringen ansåg att det i stället för den då gällande förmögenhetsskyddsregeln borde införas en regel som allmänt anger att landsting ska ha en god ekonomisk hushållning i sin verksamhet. Regeringen konstaterade att det inte var särskilt meningsfullt att i lagen uttömmande ange vad som kan anses höra till en god ekonomisk hushållning och att detta inte heller torde vara möjligt. Regeringen menade att bestämmelsen i stället borde ha karaktär av ändamålsregel. "Avsikten med bestämmelsen är inte att den skall ligga till grund för domstolsprövning av om kommunala beslut är förenliga med en god ekonomisk hushållning."

Regeringen anser att det är särskilt viktigt att den kommunala medelsförvaltningen motsvarar högt ställda krav på sundhet och säkerhet.

Budgetens rättsverkningar är (Kommunallagen Kommentar och praxis, SKL 2006, s.367) begränsade. "I första hand innebär budgetbeslutet en läsning av själva skattesatsen. I övrigt kan fullmäktige i princip återta eller krympa de anslag som tilldelats en nämnd. I sådana fall måste dock beaktas

om det rör sig om anslag till obligatoriska uppgifter eller om medlen utnyttjats av nämnden så att civilrättslig bundenhet har inträtt.”

I det överklagade beslutet håller sig landstinget inom den totalt angivna budgetramen och skriver ner de tidigare uppställda resultatkraven.

Landstinget ska som klaganden anfört ha en god ekonomisk hushållning, en skyldighet som framgår av 8 kap 1 § kommunallagen. Stockholms läns landsting har en god ekonomisk hushållning. Det här prövade beslutet utgör enligt landstinget inte grund för att påstå något annat. Landstinget hävdar således att beslutet inte strider mot 8 kap 1 § kommunallagen. Därtill kommer att avsikten med bestämmelsen, enligt vad som slås fast i förarbetena, inte är att den skall ligga till grund för domstolsprövning av om kommunala beslut är förenliga med en god ekonomisk hushållning.

Sammanfattningsvis menar Stockholms läns landsting att det överklagade beslutet inte i något avseende strider mot de av klaganden åberopade lagrummen och att grund för upphävande av det på någon av de i 10 kap 8 § kommunallagen angivna grunderna därmed saknas.

Bilaga: Det överklagade beslutet med beslutsunderlag