



Vänsterpartiet

**Stockholms läns landsting**  
**9 oktober 2007**

## **Skrivelse om att landstingshuset ska använda lågenergilampor**

**Om vi inte gör något åt klimathotet nu kommer mängden koldioxid i atmosfären att fördubblas på 100 år. Globalt sett drar belysningen ungefär 20 procent av den totala elanvändningen i världen.**

Enligt SLL:s miljöprogram ska landstinget ”ta miljöhänsyn i varje handling och beslut”. I vårt eget landstingshus ska vi givetvis dra varje tänkbart strå till stacken men här används genomgående vanliga glödlampor och gamla lysrör. Landstingshuset bör därför omgående övergå till lågenergilampor och moderna snållysrör. Investeringskostnaden blir visserligen högre men i längden blir det billigare med betydligt lägre driftskostnad. 1 kWh el räcker för att få en lågenergilampa att lysa i 111 timmar medan en glödlampa bara lyser i 25 timmar. Varje lågenergilampa sparar i snitt ca 300 kr jämfört med en gammal glödlampa.

Landstinget poängterar av vi måste hushålla med resurser och att det är viktigt att välja miljövänliga alternativ. Målsättningen är att energisnåla och kretsloppsanpassande produkter ska prioriteras vid upphandling och inköp. I Miljö Steg 5 - SLL:s miljöpolitiska program - anges som ”tänkbar åtgärd” upphandling och inköp av elektriska produkter med låg energianvändning. Men varför så försiktig skrivning – varför inte slå fast att endast lågenergilampor ska användas framöver? Med frivillighet lär vi inte stoppa klimathotet.

Hur kommer det sig att landstingshusets fastighetsförvaltare använder gammal, energislukande och dyr belysningsteknik i den byggnad som borde föregå med gott exempel?

Birgitta Sevefjord (v)  
Landstingsråd