

Ink. 2009-02-24

Målnr. 7982-08

Kammarrätten i Stockholm

50

Box 2302

103 17 Stockholm

Stockholm den 23 februari 2009

YTTRANDE I MÅL NR 7982-08 *m.fl.*

Som ombud för Dag Larsson ("Klaganden") har jag följande att anföra med anledning av Landstingets aktbilagor 15-43.

1 ÖVERLÅTELSEN HAR SKETT TILL UNDERPRIS

- 1.1 Klaganden anser att det står klart att de aktuella överlåtelseerna har skett till underpris och att personalen vid S:t Eriks, Vaxholms och Huvudsta vårdcentraler, som en följd därav, erhållit statligt stöd enligt Artikel 87(1) EG som i enlighet med Artikel 88(3) EG skulle ha notifierats till Kommissionen. Eftersom någon notifiering inte gjorts är stödet olagligt.
- 1.2 Att överlåtelsen skett till underpris är uppenbart, vilket framgår av ett tjänsteutlåtande från Landstingsdirektör Mona Boström daterat 2009-02-09 angående överlåtelse av vårdenheter, vilket bifogas detta yttrande som **Bilaga 1**.
- 1.3 I tjänsteutlåtandet redovisas förslag till överlåtelse av Upplands-Väsby vårdcentral och Viksjö vårdcentral. Härav framgår bl. a. att landstingsstyrelsen i maj 2008 fattat beslut om att överlåtelser av vårdverksamheter kan ske på annat sätt än genom avknoppning eller upphandling. Överlåtelseerna offentliggjordes genom annonsering i ett antal tidningar och en lista över potentiella köparkandidater togs fram. Köparkandidaterna fick lägga indikativa bud varefter tre intressenter bjöds in till en sk "due diligence" av vårdcentralerna.
- 1.4 I samband med inhämtande av bindande bud inhämtades även värderingar av respektive verksamhet, där värdet av att behålla verksamheten utgör säljaren lägsta pris vid en

överlåtelse. Värderingarna, som utfördes av KPMG och ÖPwC, och som omfattande värdering av utrustning, inventarier och varulager (ej goodwill, min anm.), uppgick till följande:

| Vårdcentral | KPMG | ÖPwC |
|----------------|-----------|-----------|
| Akalla | -2,6 MSEK | -1,7 MSEK |
| Viksjö | 3,9 MSEK | 1,5 MSEK |
| Upplands-Väsby | 4,4 MSEK | 5,0 MSEK |

- 1.5 Bindande anbud lämnades på Upplands-Väsby och Viksjö vårdcentral. Budet på Upplands-Väsby vårdcentral uppgick till 4 MSEK. Buden på Viksjö vårdcentral uppgick till 4 MSEK respektive 3,5 MSEK.
- 1.6 Konkurrensutsättning gjordes. Anbud lämnades i konkurrens. Anbudspriset på Viksjö var högre än den värdering som hade genomförts.
- 1.7 Det står klart att S:t Eriks, Vaxholms och Huvudsta vårdcentraler som är aktuella i detta mål betingar ett avsevärt högre kommersiellt värde än objekten Viksjö och Upplands-Väsby. Detta gäller i synnerhet S:t Eriks vårdcentral som är en innerstadscentral med stort upptagningsområde och starkt varumärke. Trots detta har de i det närmaste slumpats bort för ett pris som vida understiger priset för Viksjö och Upplands-Väsby vårdcentraler.
- 1.8 Det är därmed uppenbart att den värdering av de i målet aktuella vårdcentralerna som gjorts inte motsvarar marknadspriset. Överlåtelseerna har skett till underpris vilket har försatt enskilda i en finansiellt förstärkt position.

2 ÖVERLÅTELSENA STRIDER MOT EG:S STATSSTÖDSREGLER

- 2.1 Landstinget påstår i sitt senaste yttrande att det enligt Klaganden skulle föreligga någon "*rättslig skyldighet*" enligt statsstödsbestämmelserna för staten att vinstmaximera vid försäljning av vårdcentraler genom att sälja dem på den öppna marknaden.
- 2.2 Detta påstående är felaktigt. Landstinget förefaller ha missuppfattat dels vad Klaganden tidigare angett för grunder, dels hur de EG-rättsliga statsstödsreglerna ska tillämpas.
- 2.3 Den EG-rättsliga utgångspunkten är att allt statligt stöd principiellt sett snedvrider konkurrensen och påverkar den mellanstatliga handeln på ett negativt sätt. Trots detta har

medlemsstaterna anförtrotts uppgiften att i vissa utvalda fall kunna ge statligt stöd under förutsättning att detta först anmälts till Kommissionen.

- 2.4 Kommissionen har ensam behörighet att avgöra om ett stöd är förenligt med EG-rätten. Denna behörighet kan och ska utövas i förhållande till allt stöd. Anmälningssplikten gäller således även stöd som tidigare förklarats som godtagbart eller uppfyller kraven för ett undantag.
- 2.5 På senare år har Kommissionen intagit en restriktivare hållning angående vad som ska få anses utgöra EG-rättsligt godtagbart statligt stöd. Målet är att få ner antalet beviljade stöd samt att tillse att de blir bättre utformade ur konkurrenshänseende.¹
- 2.6 Statsstödsreglerna syftar således inte till att ställa upp krav på medlemsstaterna hur de ska agera. De sätter snarare upp strikta begränsningar i medlemsstaternas handlingsutrymme.
- 2.7 För att statsstödsreglerna ska fungera på ett effektivt sätt måste medlemsstaterna ansvara för att allt stöd anmäls *innan* det genomförs. Detta krav kommer till uttryck i artikel 88(3) EG, som har direkt effekt i varje medlemsstat.²
- 2.8 Statsstödsreglerna syftar till att förhindra att offentligt ägd egendom inte säljs till underpriser och att gemenskapen ska handla i överensstämmelse med principen om en fri marknadsekonomi med fri konkurrens som främjar en effektiv resursfördelning.
- 2.9 Mot bakgrund av detta är det anmärkningsvärt att Landstinget på fullt allvar förespråkar att överlåtelse av offentligt ägd egendom kan ske utan konkurrensutsättning, som skett i förevarande fall. En överlåtelse utan konkurrensutsättning är ägnad att resultera i att marknadspris inte kan fastställas. Den oundvikliga följderna blir att enskild otillbörligt gynnas. Det EG:s konkurrensrättsliga regler vilar på denna utgångspunkt.
- 2.10 Landstinget har försökt likna överlåtelse i fråga med överlåtelse av mark och byggnader. Detta resonemang har de grundat på ett "Meddelande från Kommissionen om

¹ Handlingsplan för statligt stöd - Mindre men bättre riktat statligt stöd: en plan för reform av det statliga stödet 2005 - 2009 (Samrådsdokument) {SEC(2005) 795 }, KOM/2005/0107.

² Mål 120/73 Gebrüder Lorenz GmbH v. Germany [1973] REG 1471, Mål 84/82 Germany v Commission [1984] REG 1451, Mål C-345/02 Pearle BV and others v. Hoopfebdrijfschap Ambachten [2004] REG I-7139 mfl.och Rådets Direktiv 659/1999 (Artikel 2).

inslag av stöd vid statliga myndigheters försäljning av mark och byggnader" (97/C 209/03).

- 2.11 För det första saknar ett "meddelande från Kommissionen" rättsligt bindande verkan. För det andra är jämförelsen sakligt sett irrelevant. En vårdcentral har immateriella värden och betydande goodwill-värden, vilket mark och byggnader saknar.
- 2.12 Värdet på immaterialrätter och goodwill är svårt att fastställa eftersom det är känsligt för marknadssvängningar. Det krävs därför omfattande utredning för att få fram ett korrekt värde. Detta framgick med all önskvärd tydlighet i samband med utförsäljning av statliga bolag som exempelvis Vin & Sprit.
- 2.13 Vid de värderingar som gjorts av de aktuella vårdcentralerna har knappt någon, eller mycket liten, hänsyn tagits till immateriella värden och goodwill. Detta, trots att det på marknaden är helt avgörande för en aktör att kunna använda begreppet vårdcentral. Begreppet vårdcentral kan i detta fall jämföras med begreppet Apotek som anses ha ett betydande goodwill-värde.
- 2.14 Det står redan på denna grund klart att den värdering som gjorts inte motsvarar marknadspriset. Överlåtelseerna skett till underpris vilket har försatt enskilda i en finansiellt förstärkt position.
- 2.15 Då enskild åtnjutit en förmån föreligger rättsligt sett en presumtion för att konkurrensen snedvridits.
- 2.16 Landstinget verkar anse att *syftet* med överlåtelseerna i detta sammanhang har rättslig relevans. Rättsligt sett är utgångspunkten statsstödsreglernas från att det vid en bedömning av en åtgärds laglighet är irrelevant vilket syfte medlemsstaten i fråga haft vid instiftandet av stödet. Det centrala är vilken *effekt* stödet har på marknaden.
- 2.17 Landstinget påstår felaktigt att det endast är av intresse huruvida strukturen på marknaden förändrats på grund av stödet. Vad som rättsligt sett är centralt är emellertid i vilken utsträckning stödet försvårat *inträde* på den relevanta marknaden. Eftersom ingen annan än personalen på de aktuella vårdcentralerna beretts tillfälle att delta vid anbudsgivningen står det klart att ett villkor för deltagande vid anbudsgivningen varit att vara anställd vid just den specifika vårdcentralen. Detta utgör ett hinder som snedvrider konkurrensen.

- 2.18 Angående kriteriet att stödet ska ha påverkan på samhandeln, krävs endast att det finns en *potentiell risk* för detta.³
- 2.19 I motsats till vad Landstinget påstår, har riksdag och regering tillsammans med Landstinget skapat en konkurrensutsatt marknad genom det s.k. Vårdval Stockholm och den s.k. vårdgarantin. Vårdcentraler och öppenvårdsmottagningar verkar således på en konkurrensutsatt marknad. Överlåtelseerna har tydligt uteslutit andra marknadsaktörer, utländska liksom svenska från att konkurrera på denna marknad.
- 2.20 Att den relevanta marknaden skulle vara, som Landstingets påstår, av *lokal natur* och därför falla utanför statsstödsreglerna är felaktigt. Detta framgår av EG-domstolens mycket strikta praxis inom detta område.⁴ Av EG-domstolens rättspraxis framgår klart att vårdcentraltjänster i Sverige, som erbjuds över hela Sverige är *inte* av *lokal natur*.
- 2.21 Det står klart att Landstingets överlåtelser av vårdcentralerna uppfyller samtliga uppställda kriterier i Artikel 87 (1) EG. De utgör därmed statligt stöd i strid med gemenskapsrätten. Stödet har inte notifierats i enlighet med artikel 88 (3) EG och är därför olagligt.

3 KONKURRENSVERKET'S UTREDNING - AVKNOPPNINGAR ÄR OLAGLIGA

- 3.1 I en PM med diarienummer 382/2008 "Avknoppning inom vård och omsorg - upphandlingsrättsliga aspekter" slår Konkurrensverket fast att:
- 3.2 "*kommuner och landsting alltid bör utnyttja marknadens förutsättningar och konkurrens för att erhålla bästa möjliga villkor vid avknoppning (...) det finns små möjligheter att i praktiken avknoppa en verksamhet inom vård och omsorg utan att en öppen konkurrensutsättning behöver genomföras enligt LOU. Därmed finns inga garantier att kommunalt och landstingsanställd personal vinner upphandlingen och att den avknoppade enheten får ett kontrakt.*"
- 3.3 Konkurrensverket och SKL (Sveriges kommuner och landsting) är eniga om att de avknoppningar som skett av skolor och vårdcentraler är lagstridiga. Avknoppningarna har av detta skäl kommit att upphöra. I ljuset av detta kan det tyckas märkligt att Landstinget med hjälp av advokatyr väljer att hävda att avknoppningar lagligt sett är helt

³ Mål C-310/99 *Italien v Kommissionen*.

⁴ Förenade Mål C-278/92 to C-280/92 *Spanien v Kommissionen* [1994] ECR I-4103, para 40.

i sin ordning. Klagande frågar sig varför Landstinget inte fortsätter med avknoppningarna om de lagligt sett är helt i sin ordning.

- 3.4 EG-rättens regler angående återbetalning av olagligt stöd är väldigt stränga. Stödmottagare har i vissa fall förpliktats att försätta bolaget i konkurs enbart för att kunna återbetala stödet.

4 KORT OM ÖVRIGA FELAKTIGHETER LANDSTINGETS YTTRANDE

- 4.1 Förordning (EG) nr 1998/2006 om stöd av mindre betydelse är inte tillämplig då stödet inte kan bestämmas till ett exakt belopp.
- 4.2 Kommissionen har utarbetat en rad undantag till det s.k. notifieringskravet. Syftet med dessa är att Kommissionens tunga arbetsbörda ska lätta något så att de inte vid solklara fall behöver behandla saken. Undantagen är alltså inte till för att tillämpas lättvindigt för att undfly statsstödsreglerna.
- 4.3 I enlighet med Förordning nr 1998/2006 kan ett stöd undantas från notifieringskravet i Artikel 88(3) EG och därmed undslippa klassificering som inkompatibelt statligt stöd, om det är transparent.
- 4.4 Ett genomsynligt stöd är ett stöd för vilket det är möjligt att i förväg räkna ut det exakta beloppet utan att behöva göra en riskbedömning. Exempel på sådana stöd är stöd i form av lån, under förutsättning att beloppet beräknats på grundval av de marknadsräntor som gäller när stödet beviljas, stöd i form av kapitaltillskott, under förutsättning att det sammanlagda offentliga kapitaltillskottet ligger under taket för stöd av mindre betydelse, eller stöd i form av riskkapitalåtgärder, under förutsättning att stödet till vart och ett av mottagarföretagen ligger under taket för stöd av mindre betydelse.
- 4.5 För att ett stöd ska anses ligga under taket för stöd av mindre betydelse får det inte överstiga 200 000 €.
- 4.6 Då det inte finns några uppgifter om storleken på det statliga stödet, vore det endast ett hypotetiskt antagande att argumentera för att stödet över- eller understiger beloppsgränsen. Stödet kan således inte anses vara transparent och undantaget är därför inte tillämpligt.
- 4.7 Kommissionens allmänna gruppundantagsförordning nr 800/2008, är inte tillämplig då stödet inte notifierats till Kommissionen. Landstingets påstående är således felaktigt.

- 4.8 Gruppundantagsförordningen nr 800/2008 är inte tillämplig eftersom allt stöd som undantas därefter måste notifieras till Kommissionen enligt Artikel 3 i förordningen och Artikel 88(3) EG.

5 SLUTSATSER

- 5.1 Kammarrätten ska med stöd av Artikel 88(3) EG förklara samtliga överlåtelser som olagligt statligt stöd och upphäva avtalen mellan Bolagen och Landstinget
- 5.2 Med stöd av som anförts ovan utgör samtliga aktuella överlåtelser statligt stöd, som skulle ha notifierats till Kommissionen i enlighet med Artikel 88(3) EG.
- 5.3 Eftersom notifiering inte skett av Landstinget, utgör överlåtelserna olagligt statligt stöd i enlighet med Artikel 88(3) EG och Rådets Direktiv 659/1999 (Artikel 2). Allt olagligt stöd ska återbetalas.⁵ Trots att kammarrätten inte självständigt kan avgöra om stödet är förenligt med den gemensamma marknaden - denna uppgift ligger inom Kommissionens exklusiva behörighet - skall den förklara stödet olagligt om det inte har notifierats i enlighet med Artikel 88(3) EG.⁶
- 5.4 På grund av det ovan anförda har Kammarrätten en skyldighet att förklara överlåtelserna olagliga och som en följd därav även kräva att köpet går åter mellan *Bolagen* och Landstinget.
- 5.5 Det står vidare klart att landstingets beslut strider mot LOU samt mot kommunalagens förbud mot att gynna enskild. Individuellt inriktat stöd till enskilda näringsidkare är enligt fast rättspraxis inte någon kommunal angelägenhet annat än i fall där det finns synnerliga skäl för sådant stöd.
- 5.6 Några sådana synnerliga skäl har inte presenterats av landstinget och föreligger inte heller. Landstingets beslut strider därmed mot kommunallagen.

Som ovan



Ola Wiklund

⁵ Se C-310/85 Deufile mot Kommissionen [1987] REG 901 och C-277/00 Tyskland mot Kommissionen [2004] REG I-3925 par 74-76.

⁶ Se C-354/90 Fédération national du Commerce Extérieur de Produits Alimentaires mot Frankrike [1991] REG I-5505.

2009-02-12
LS 0902-0144
Dnr.

TJÄNSTEUTLÅTANDE
2009-02-09
Påbörj.
Akutbil

2009-02-24
7982-08
SI

LS 0902-0144
LS 0902-0145

Landstingsstyrelsens
produktionsutskott

Överlåtelse av vårdenheter

I detta ärende redovisas förslag från Stockholms läns sjukvårdsområde, SLSO, till överlåtelse av Upplands-Väsby vårdcentral och Viksjö vårdcentral, bilaga 1. Överlåtelseprocessen har genomförts i enlighet med beslut av landstingsfullmäktige 2008-06-10 (LS 0804-0390) och efter godkännande av produktionsutskottet 2008-08-21 (LS 0808-0743).

Ärendet har behandlats i den lokala fackliga samverkansgruppen inom SLSO 2008-12-10, se bilaga 2.

Förslag till beslut

Produktionsutskottet föreslås besluta

att godkänna att överlåtelse av Upplands-Väsby vårdcentral och Viksjö vårdcentral sker i enlighet med förslaget från Stockholms läns sjukvårdsområde

att omedelbart justera beslutet

Förvaltningens synpunkter

Landstingsstyrelsens förvaltning har inga erinringar mot förslaget från SLSO och föreslår att produktionsutskottet godkänner att överlåtelse sker i enlighet med förslaget från SLSO.

Miljökonsekvenser av beslutet

Beslutet medför oförändrade konsekvenser för miljön.



Mona Boström
Landstingsdirektör

Hemlig

Denna handling är
sekretessbelagd enligt
SekrL 6:1

Sekretessen gäller fram
till dess att sekreteraren
i produktionsutskottet
meddelar var och en att
sekretessen upphört.

sekretessen
upphört efter
beslutet PK

Anne
Pundqvist
UPP
2009-02-17

Bilaga 1a

Sekr 6 kap 1 § Myndighets affärsverksamhet
8 kap 10 § Enskilda ekonomiska intresser

Ankom
Stockholms läns landsting
2009 -02- 06
Dnr.....

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

Ink. 2009 -02- 24

Målnr.
2009-02-06

7982-08
52

HEMLIG
enligt *Sekr 6 kap 1 §*
Stockholm den *6 Feb 2009*
UPPÅSÄTT / A Rundqvist
på Landstingsstyrelsens vägnar

Till
Produktionsutskottet
Stockholms läns landsting

*seputenterna uppköpt
efter beslutet PU Anne Rundqvist / Uppåsett*
ÖVERLÅTELSE AV VÅRDENHETER

Bakgrund

Landstingsstyrelsen fattade ett beslut 2008-05-27 som sedermera antogs av landstingsfullmäktige 2008-06-10, som innebar att överlåtelser av vårdverksamheter kan ske på annat sätt än genom upphandling eller avknoppning.

I överensstämmelse med ovan angivna beslut uppdrog produktionsutskottet åt Stockholms läns sjukvårdsområde (LS 0808-0743) att överlåta Upplands-Väsby vårdcentral, Viksjö vårdcentral och Akalla vårdcentral enligt den hanteringsordning som landstingsfullmäktige beslutat.

Överlåtelseprocessen

Initialt anlätades efter offertförfrågan Öhrlings PricewaterhouseCoopers (ÖPwC) för att biträda SLSO i överlåtelseprocessen. Vidare anlätades ÖPwC samt KPMG för att göra två av varandra oberoende värderingar av ifrågavarande vårdcentraler.

Processen har handlagts enligt de riktlinjer som framkommer av Landstingsstyrelsens uttalande (LS 0804-0390) "Överlåtelse av vårdcentral".

Överlåtelse av vårdcentralerna i Akalla vårdcentral, Viksjö vårdcentral och Upplands-Väsby vårdcentral (Vårdcentralerna) offentliggjordes genom annonsering i SvD, Dagens Medicin, DN och DI under september 2008.

En lista över tänkbara köparkandidater togs fram. Dessa köparkandidater kontaktades av ÖPwC. Härfter skickades ett dokument till intressenterna som kortfattat beskrev respektive Vårdcentralers verksamhet samt en sekretessförbindelse. För att få delta i den fortsatta försäljningsprocessen hade intressenterna att underteckna Sekretessförbindelsen. ÖPwC erhöll ett 15-tal undertecknade sekretessförbindelser.

Parallellt med upprättande av Verksamhetspresentationerna tog SLSO, med ÖPwCs biträde, fram all väsentlig information om verksamheterna i skriftlig form. Därtill tog SLSO även fram en utförlig information med originaldokument (datarumsinformation) inklusive förslag till överlåtelseavtal där alla bindande krav ingick. Respektive vårdcentralers datarumsinformation omfattade en finansiell pärm och en legal pärm. Därutöver ställde Intressenterna ett 60-tal frågor och svar, med 20-talet tillhörande bilagor, vilket samtliga Intressenter fick ta del av.

Inför indikativa bud översändes skriftlig verksamhetspresentation för den eller de vårdcentraler som den enskilde Intressenten anmält intresse för. Baserat på verksamhetsbeskrivningarna erhöll ÖPwC indikativa bud från tre Intressenter för respektive Upplands-Väsby och Viksjö vårdcentral och två indikativa bud avseende Akalla vårdcentral. Dessa bud utvärderades och tre Intressenter inbjöds till datarummet. Av de inbjudna Intressenterna lämnades herefter två bindande bud på Viksjö vårdcentral, ett bindande bud på Upplands-Väsby vårdcentral och inget bindande bud på Akalla vårdcentral.

Styrelsen för Stockholms läns sjukvårdsområde beslutade vid sitt möte den 26 november 2008 att uppdraga åt sjukvårdsdirektören att fortsätta förhandla för att få fram ett bindande bud och därefter överlämna ärendet till Produktionsutskottet för godkännande samt slutföra ärendet, (bilaga 1).

Värdering av verksamheten

I samband med inhämtande av bindande bud inhämtades även värderingar av respektive verksamhet, där värdet av att behålla verksamheten utgör säljarens lägsta pris vid en överlåtelse. Dessa värderingar genomfördes av KPMG respektive ÖPwC. Som underlag för värderingen låg även en marknadsmässig värdering av utrustning, inventarier och varulager.

Värderingarna uppgick till;

| Vårdcentral | KPMG | ÖPwC |
|----------------|-----------|-----------|
| Akalla | -2,6 MSEK | -1,7 MSEK |
| Viksjö | 3,9 MSEK | 1,5 MSEK |
| Upplands-Väsby | 4,4 MSEK | 5,0 MSEK |

Dessa värderingar skall jämföras med de bindande bud som inlämnades:

Upplands-Väsby vårdcentral; ett bud om 4 MSEK (Carema Primärvård AB)

Viksjö vårdcentral; två bud om 4 MSEK (Carema Primärvård AB) respektive 3,5 MSEK (Praktikertjänst AB).

Akalla vårdcentral; Inga bud inlämnades.

Utvärdering av bud

Avtalsförhandlingar inleddes med Carema Primärvård AB (Carema) och Praktikertjänst AB som ingivit bindande bud. I ett senare skede i förhandlingarna höjde Praktikertjänst AB sitt bud på Viksjö vårdcentral till en nivå jämförbar med Caremas bud. Carema har ensam lagt högsta bud på vårdcentralerna Viksjö och Upplands-Väsby gemensamt. Efter att överlåtelseprocessen genomförts kvarstår Caremas bud som acceptabelt och uppfyller ställda

Sekr 6 kap 1 § Myndighets affärsverksamhet

8 kap 10 § Enskilda ekonomiska intressen

2009-02-06

villkor för båda vårdcentralerna. Carema är en sedan tidigare etablerad aktör och driver andra vårdcentraler i Stockholms län. Köparen har en ambition att vidareutveckla verksamheten.

Avtal

Avtal har tecknats mellan Carema och SLSO under förutsättning att produktionsutskottet godkänner överlåtelsen samt att hälso- och sjukvårdsnämnden (HSN) utfärdar auktorisation. Förhandlingar angående hyresavtal mellan privata hyresvärdar och Carema har tagit tid. Hyresavtal för respektive vårdcentral har tecknats den 16 januari 2009.

Akalla vårdcentral

Med anledning av de beslutade upphandlingarna ansökte inte SLSO om auktorisation för Akalla vårdcentral. På uppdrag av HSN driver nu SLSO verksamheten utanför Vårdval Stockholm på löpande räkning och med vissa bemanningsproblem. SLSO har kontaktat HSNf för att få besked om hur det framtida vårdutbudet i Akalla skall organiseras och hur den uppkomna situationen skall hanteras. Förhandlingar mellan SLSO och HSNf har påbörjats.

Facklig samverkan

Överlåtelseärendet har behandlats i samverkansgrupp under överlåtelseprocessen. De fackliga organisationerna tillstyrkte förslaget men framförde synpunkter, (bilaga 2).

Kommunikation


En plan för kommunikation med bl a berörd personal har framtagits och kommer att genomföras i direkt anslutning till produktionsutskottets beslut att godkänna överlåtelsen.

Tillträde

Tillträde förväntas ske den 1 maj 2009.



Mikael Ohrling
Sjukvårdsdirektör



Lisbet Nord
Biträdande sjukvårdsdirektör

STOCKHOLMS LÄNS SJUKVÅRDSOMRÅDE
SjukvårdsstyrelsenUtdrag
Sammanträdesdatum
2008-11-26§ 5 B
Diarienum Ink. 2009-02-24
SLSO 08-1437
SLSO 08-1438
SLSO 08-1439
Möjl. 7982-08
Aktbil 53

Justerat

Toivo Heinsoo

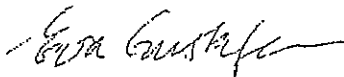
Gunnela Hahn

Överlåtelse av Akalla, Viksjö och Upplands Väsby vårdcentraler
Rapport lämnades angående pågående överlåtelseärende.

Styrelsen för Stockholms läns sjukvårdsområde beslutade

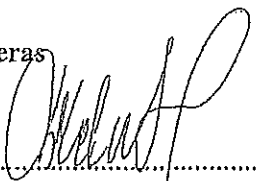
att uppdra åt sjukvårdsdirektören att fortsätta förhandlingarna för att få fram bindande bud och därefter överlämna ärendet till Produktionsutskottet för synpunkter samt slutföra ärendet.

Utdragsbestyrkande



Eva Gustafsson

Justeras


 den 11 dec 2008


 den 11 dec 2008


 den 11 dec 2008


 den 11 dec 2008


 den 11 dec 2008

Protokoll fört vid sammanträde med Samverkansgrupp SLSO 2008-12-10

Närvarande:

| | |
|-------------------|--------------------|
| för arbetsgivaren | Lisbet Nord |
| för Kommunal | Mona Fridlund |
| för SACO | Gunnar Berglund |
| för SKTF | Daniel Landstedt |
| för Vårdförbundet | Ingalill Sundström |

§ 1

Ordförande redogjorde för förslaget att överlåta vårdcentraler.

§ 2

De fackliga organisationerna tillstyrkte förslaget men framförde samtidigt en oro för att mångfalden påverkas negativt då en oligopol-marknad är på väg att etableras inom sjukvården i Stockholm. Oligopol gynnar varken patienter eller personal.

§ 3

Överläggningen anses avslutad den dag ordförande samt respektive personalorganisation justerat protokollet.

Vid protokollet



Eva Gustafsson