

Ankom
Stockholms läns landsting

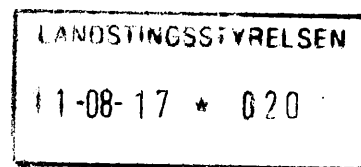
2011-08-17

Dnr:

2011-08-17

LS 1107-1010

Landstingsstyrelsen



Yttrande över laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 3 maj 2011 §§ 48, 64-65, 68-70

Föredragande landstingsråd: Torbjörn Rosdahl

ÄRENDET

Förvaltningsrätten har förelagt landstinget möjlighet att yttra sig över överklagande av landstingsfullmäktiges beslut den 3 maj 2011 §§ 48, 64-65, 68-70.

FÖRSLAG TILL BESLUT

Landstingsrådsberedningen föreslår landstingsstyrelsen besluta

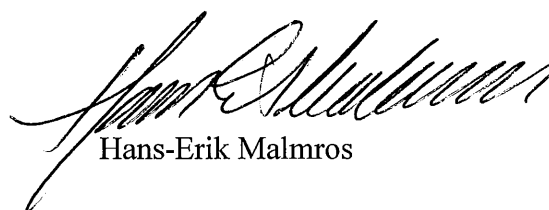
att som yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholms län överlämna och åberopa av juridiska enheten upprättat förslag till yttrande i förvaltningsrättens mål nummer 10710-11

att omedelbart justera beslutet

Landstingsstyrelsens beslut från den 3 maj 2011 har överklagats på den av klaganden anförda grunden att beslutet är olagligt. Landstinget bestrider överklagandet.



Torbjörn Rosdahl



Hans-Erik Malmros

Bilagor

- 1 Förslag till yttrande till förvaltningsrätten
- 2 Landstingsdirektörens tjänsteutlåtande

2011-08-01

ÄRENDET OCH DESS BEREDNING

Förvaltningsrätten i Stockholms län har den 6 juli begärt landstingets yttrande över överklagandet av landstingsfullmäktiges beslut den 3 maj 2011 §§ 48, 64-65, 68-70

Landstingsdirektören har i tjänsteutlåtande den 1 augusti 2011 (bilaga) föreslagit landstingsstyrelsen besluta *att* som yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholms län överlämna och åberopa av juridiska enheten upprättat förslag till yttrande.

Landstingsrådsberedningen behandlade ärendet den 17 augusti 2011.

Förvaltningsrätten i Stockholm
Allmänna avdelningen
Enhet 16
115 76 Stockholm

Yttrande i mål nr 10710-11

Stockholms läns landsting genom dess landstingsstyrelse, nedan kallat landstinget, får med anledning av Per-Ola Larssons överklagande av landstingsfullmäktiges beslut den 3 maj 2011 §§ 48, 64-65 och 68-70, lämna följande yttrande.

Överklagandet

Per-Ola Larsson har i sitt överklagande anfört bl.a. att

- sammanträdet torde vara olagligt eftersom det påbörjades utan upprop, protokollet inte anger vilka ledamöter som varit närvarande och deltagit vid beslut om justering, att oklarhet råder om närvarande ledamöter mm (§ 48 och § 64)
- kungörelse inte skett i laga ordning (§ 65)
- fel förekommit vad avser tillämpningen av den kommunala redovisningslagen samt beslut fattats i strid med det s.k. retroaktivitetsförbudet enligt 2 kap 3 § kommunallagen, KL, (§ 68 och 70).

Inställning

Landstinget bestrider bifall till yrkandet om att de överklagade besluten ska upphävas eftersom de inte är olagliga i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § KL.

Det saknas skäl att hålla muntlig förhandling i målet.

Bemötande av omständigheter till stöd för överklagandet

Kontroll och protokollföring av närvaro mm (§ 48 och 64)

Till ordförandens skyldighet att leda fullmäktigesammanträdet hör bl.a. att kontrollera närvaron. I större kommuner och landsting sker uppropet ofta i elektronisk form. I Stockholms läns landsting används ett IT-stöd som kallas Plenum för detta syfte, dvs. muntligt upprop sker inte.

Närvaroregistrering sker med början i foajén utanför Landstingssalen, där det finns ett antal stationer bemannade av administrativ personal från landstingsstyrelsens förvaltning. När en ledamot kommer får han/hon visa legitimation, därefter markeras personen som närvarande i Plenum och noteras i den vid varje möte, vid sidan av fullmäktiges protokoll, upprättade närvaroförteckning som utgör bilaga A till protokollet.

Antalet närvarande som har registrerats vid mötets öppnande kan ses på en storbildsskärm i Landstingssalen där respektive plats markeras som närvarande eller ej. På skärmen anges då hur många ledamöter/suppleanter som är närvarande. Denna skärm är väl synlig för alla i salen. Ordföranden kontrollerar med ledning härav att fullmäktige är beslutskapabelt. Ordföranden kontrollerar dessutom löpande under pågående sammanträde närvarande ledamöter och ersättare innan respektive beslutsärende inleds; därav noteringarna om 113 respektive 144 närvarande vid olika tidpunkter enligt fullmäktiges beslutsprotokoll (bilaga 1 till detta yttrande). Vilka ledamöter som varit närvarande under sammanträdet framgår av bilaga A till beslutsprotokollet, med angivande bl.a. av tidpunkt för inträde (se bilaga 2 till detta yttrande).

Vad gäller Larssons påstående att protokollet måste uppge vilka ledamöter som varit närvarande, kan framhållas att själva beslutsprotokollet inte bör tyngas med uppgifter om närvaron med uppgift om klockslag för var och en som påbörjat sin närvaro efter sammanträdet öppnande, respektive avslutat sin närvaro innan sammanträdet avslutats. En sådan dokumentation behövs visserligen som underlag, men kan — som i Stockholms läns landsting — ske skilt från protokollet (se t.ex. Daniel Axelsson, Kommunal nämndadministration, SKL och Kommentus AB 2010, s 129f). Med ledning av den närvaroförteckning som utgör bilaga A till protokollet (bilaga 2) kan således konstateras vilka ledamöter som varit närvarande vid sammanträdet.

Det saknas således grund för påstående att formella fel begåtts beträffande närvaroregistrering respektive beslut om justering. Protokollföring av närvaro och justering har skett enligt de föreskrifter som finns i 5 kap 57 § ff

KL. Per-Ola Larssons överklagande vad avser påstådda formaliafel under § 48 och § 64 ska därför ogillas.

Kungörelse och kallelse har skett i laga ordning (§ 65)

Kungörelse och kallelse skedde en vecka före sammanträdet och har således skett i den ordning kommunallagen föreskriver (5 kap 9-10 §§ KL). Att det på grund av ett beklagligt förbiseende uppstod ett behov av att förse ledamöterna med omtryckt beslutsunderlag som delades ut vid sammanträdet medför inte fog för påstående att mötet inte varit lagenligt utlyst med hänsyn till 5 kap 9-11 §§ KL. Det saknas skäl att på de av Per-Ola Larsson angivna grunderna upphäva fullmäktiges beslut under § 65 att behandla ärendet om årsredovisning vid sammanträdet den 3 maj 2011.

Landstingsfullmäktiges aktuella sammanträde ägde rum den 3 maj 2010. Som framgår av protokollet (bilaga 1 till detta yttrande) anslogs kungörelsen om fullmäktiges sammanträde den 26 april 2011 på landstingets anslagstavla. Föredragningslista till fullmäktiges ledamöter skickades den 20 april 2011 (se bilaga 3, där årsredovisningen är angiven som beslutsärende 23). Föredragningslistan till fullmäktiges ersättare samt till länsstyrelsen skickades den 21 april 2011. Föredragningslistan infördes tisdagen den 26 april 2011 i de tidningar där enligt fullmäktiges beslut annonsering ska ske. Tillägg till föredragningslista anslogs fredagen den 29 april 2011 på landstingets anslagstavla och skickades samma dag till fullmäktiges ledamöter och ersättare.

Tvärtemot vad Per-Ola Larsson antyder ställer KL inte krav på att de handlingar som utgör underlag för beslut i ett ärende ska skickas ut inom samma tidsgräns inför respektive möte som gäller för kungörelse/kallelse enligt 5 kap 9-10 §§ KL, även om detta regelmässigt sker. Ur ett kungörelse-/kallelseperspektiv innebär det alltså inte någon komplikation att de handlingar som utgör underlag för beslut, i det här fallet gällande årsredovisningen, delades ut i omtryckt skick efter den tid då kungörelse/kallelse och det ursprungliga utskicket skedde (se t.ex. Kommunallagen, En handbok med lagtext och kommentarer, Lindquist/Losman, Norstedts juridik, tolfte upplagan, s. 129). Det ska dock påpekas att de till mötet hörande beslutshandlingarna faktiskt skickades ut till ledamöterna tillsammans med föredragningslista den 20, 21 och 29 april.

Det saknas skäl att upphäva fullmäktiges beslut med anledning av övriga påståenden om fel vid behandling av ärendena om årsredovisning och revisionsberättelser (68-70)

Vad Larsson anför på s. 2 ff under rubrik "68 §" och framåt innebär inte stöd för uppfattningen att landstingsfullmäktiges beslut kan angripas enligt någon besvärgrund i 10 kap 8 § KL.

Beträffande ärendet om årsredovisning (§ 70 se beslutsunderlag, bilaga 4 till detta yttrande) hävdar landstinget att årsredovisningen uppfyller den kommunala redovisningslagens krav och utgör en korrekt redovisning av intäkter/kostnader/tillgångar och skulder. En årsredovisning ska bestå av en förvaltningsberättelse, en resultaträkning, en balansräkning, en finansieringsanalys, en sammanställd redovisning och upplysningar i noter. Förvaltningsberättelsen ska innehålla en översikt över utvecklingen av landstingets verksamhet. Det som står i förvaltningsberättelsen ska vara viktigt för bedömning av landstingets resultat eller ställning. I en stor koncern som Stockholms läns landsting måste en avvägning göras beträffande vad som är tillräckligt viktigt att presentera i förvaltningsberättelsen.

Vad Per-Ola Larsson angett på s. 2f om att god redovisningssed skulle kräva en genomgång av olika åtgärder och beslut, bl.a. inom psykiatrins område, utifrån landstingets förment bristfälliga uppfyllelse av åligganden enligt olika bestämmelser i hälso- och sjukvårdslagen, den s.k. betalningsansvarslagen mm, stämmer inte. Vidare saknas grund för påståendet att s.k. beställar-utförarsystem inte är förenliga med den kommunala redovisningslagen.

Det saknas anledning att i detalj bemöta samtliga Per-Ola Larssons påståenden på s. 2ff, men kan framhållas att det inte stämmer att fullmäktige skulle ha fattat beslut i strid med det s.k. retroaktivitetsförbudet i 2 kap 3 § KL, vilket Per-Ola Larsson hävdar på s. 4 av sitt överklagande. Beslutet i andra att-satsen av § 70 om att disponera resultatenheternas resultat i enlighet med bilaga 2:1 i landstingsdirektörens tjänsteutlåtande (bifogas som bilaga 5 till detta yttrande) sammanhänger med att resultat för ett visst år måste fastställas innan man kan disponera det. Resultatdispositionen är en del av den interna ekonomistyrningen, där delar i landstingets egna kapital öronmärks för olika verksamheter enligt

internt beslutade principer. Det handlar uppenbart inte om ett sådant retroaktivt återkallande av förmåner för landstingets medlemmar eller retroaktivt beslut om nya eller förhöjda pålagor som avses enligt 2 kap 3 § KL.

Per-Ola Larsson har bl.a. i rubriken till sitt överklagande antytt att också landstingsfullmäktiges beslut om ansvarsfrihet enligt § 69, (dvs. ärendet Revisionsberättelser över dels landstingsstyrelsen, dels övriga nämnders, styrelser och bolags verksamhet för år 2010 samt ansvarsprövning) skulle vara olagliga. På s. 2 anges bl.a. att revisorerna bör ta sin revision under omprövning och på s. 3 att det finns brister vid utövandet av landstingsstyrelsens uppsiktsplikt. Landstinget anser att överklagandet saknar en närmare beskrivning av på vilken grund beslut i denna del skulle vara olagliga enligt 10 kap 8 § KL och bestrider att skäl för upphävande föreligger enligt detta lagrum.

Sammanfattningsvis anser landstinget på anförda grunder att förvaltningsrätten ska avslå Per-Ola Larssons överklagande i dess helhet. Det saknas skäl att hålla muntlig förhandling i målet.

Bilagor

1. Protokoll från landstingsfullmäktiges sammanträde den 3 maj
2. Bilaga A till protokollet (Förteckning, landstingsfullmäktiges mötesdatum 2011-05-03)
3. Kallelse och föredragningslista 2011-04-20 (kallelse 2011:3)
4. Landstingsstyrelsens förslag i ärendet om årsredovisning (LS 1010-0785)
5. Underbilaga 2:1 till landstingsdirektörens tjänsteutlåtande i ärende LS 1010-0785.

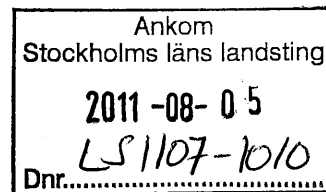
Landstingsstyrelsens förvaltning
SLL Juridik och upphandling

TJÄNSTEUTLÅTANDE
2011-08-01

LS 1107-1010

Handläggare:
Robert Larsson

Landstingsstyrelsen



Rotel I

Laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 3 maj 2011 §§ 48, 64-65, 68-70

Ärendebeskrivning

Per-Ola Larsson har ansökt om laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 3 maj 2011 §§ 48, 64-65, 68-70.

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Stockholms läns landsting att yttra sig över överklagandet (förvaltningsrättens målnummer 10710-11).

Beslutsunderlag


Förvaltningens tjänsteutlåtande 2011-08-01
Förslag till yttrande till förvaltningsrätten jämte underbilagor, 2011-08-01
(underbilagor – ej bifogade i detta ärende)
Per-Ola Larssons överklagande

Förslag till beslut

Landstingsstyrelsen föreslås besluta

att som yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm överlämna och åberopa av juridiska enheten upprättat förslag till yttrande i förvaltningsrättens målnummer 10710-11

att omedelbart justera paragrafen.


Toivo Heinsoo
Landstingsdirektör


Anne Rundquist
Chefsjurist