

Justitieombudsmannen
Stockholm

Bästa JO,

jag önskar att JO utreder huruvida Stockholms läns landsting (SLL) hantering av offentlighetsprincipen stämmer överens med lagregler och den anda som det är tänkt att offentlighetsprincipen ska hanteras i.

Bakgrunden är följande:

Den 16 juni 2004 fick sjukvårdslandstingsrådet i SLL, Ingela Nyhult-Watz (INW) ett brev från medborgaren PW som pekade på allvarliga missförhållanden i vissa SLL-ägda, av skattebetalarna finansierade, stiftelser.

INW säger att hon föredrog brevet för SLL:s högsta tjänstemän, landstingsdirektören och biträdande landstingsdirektören, och i samråd med dem besökt hon att inte vidta några åtgärder. Ärendet lades alltså ad acta.

Brevet blev alltså ett ärende hos SLL:s högsta tjänstemannaledning. Men det diariefördes aldrig i SLL:s huvudarkiv/diarium. Var det korrekt att detta inte skedde?

Knappt ett år senare, den 23 mars i år återkom brevskrivaren PW till landstingsrådet INW med ett nytt brev i samma ärende och med samma innehåll. Ingenting hände. Inte heller detta brev diariefördes i SLL:s allmänna stora diarium. Var det korrekt att detta inte skedde?

Ytterligare en och en halv vecka senare, den 6 maj i år, återkom PW, nu uppenbart trött, en tredje gång i samma ärende. Denna gång vände han sig till den politiska oppositionen i landstinget.

Först veckan därpå, den 12 maj, diariefördes de två senaste inkomna breven från PW i SLL:s allmänna diarium, och blev teoretiskt med det också först då tillgängliga för allmänheten (även om de i praktiken hemligstämplades). Var det korrekt att denna diarieföring inte skedde förrän nu? Var det korrekt att vid detta tillfälle hemlighålla PW:s identitet? (Kammarrätten i Stockholm har redan konstaterat att det var lagstridigt av SLL att försöka hemlighålla ankomstdatum för PW:s brev. I Kammarrätten försökte SLL argumentera att anledningen till att datum hemlighölls var att det annars kunde gå att spåra brevet bakvägen, genom SLL:s datorer. Fyller SLL:s diariesystem mot bakgrund av det kravet på hur myndigheters diariesystem ska vara uppbyggda och fungera.) Har SLL vid denna diarieföring fyllt sekretesslagens krav på hur myndighet ska beskriva "i korthet vad handlingen rör".

Inte förrän den 2 juni diariefördes sedan det över ett år gamla första brevet från PW (som anlänt 16.6.04) i SLL:s allmänna diarium. Var det korrekt att det inte skedde förrän nu?

(SLL har försökt påstå att det skedde den 12 maj, vilket inte är sant – det framgår klart av anteckning på brevet och i ett skriftligt besked som jag fått av SLL:s chefjurist Stig Hellmers. Jag kan på begäran visa upp det.)

SLL har hävdad, via sin presschef Anders Fridell och landstingsrådet INW, att det första brevet i själva verket diariefördes öppet redan ankomstdagen, 16 juni -04, och då i något som man kallar "Finansrotelns diarium".

Är det rimligt att anse att en sådan påstådd diarieföring är tillräcklig, med tanke på andan i offentlighetsprincipen och syftet med diarieföringen, att allmänheten ska ha tillgång till breven till finansroteln. Hur många skattebetalare i länet känner till finansrotelns diariesystem? Landstingsrådet INW:s egen pressekreterare verkar (ex inte ha en aning om möjligheterna att på detta sätt läsa hennes post. Är det korrekt att på det påstådda diarieförda brevet underlåta att markera diarienummer? Var det korrekt att samtidigt med "diarieföringen" hos finansroteln, underlåta en diarieföring i SLL:s allmänna arkiv/diarium? (Om detta är fallet, borde allmänheten då vid kontakt med huvuddiariet upplysas om att det inom SLL finns en massa andra diariesystem med handlingar som inte går att leta fram via huvuddiariet?)

Ytterligare en fråga betr. "diarieföringen" på finansroteln: SLL har hävdad - i samband med att man felaktigt påstått att det första brevet 16 juni-04 bokfördes i huvuddiariet den 12 maj i år - att uppgifterna om avsändare och innehåll i finansrotelns "diarium" samtidigt "deletades", eftersom sekretess nu skulle råda. Var det korrekt gjort? Är det rimligt att inskrivna uppgifter i myndigheters diariesystem ska kunna "deletas" på detta sätt utan att det i diariesystemet klart framgår när det har hänt och motiveringen till varför det har hänt? Varför "deletades" i så fall inte också ankomstdatum för det aktuella brevet i finansrotelns "diarium"? Det skulle ju hållas hemligt (tills Kammarrätten satte stopp för det). Är finansrotelns dataförda "diarium" av sådan beskaffenhet att man kan

gå in och kladda och ändra i det efter behov ? Fyller ett sådant datafört "diariesystem" lagens krav på diariesystem ?

Stockholm 050815

Med utmärkt högaktning

Jan Mosander

Sveriges Radio
Ekot
105 10 Stockholm

tel. 08 - 784 5000 vx, mobil med mobilsvr 0730 56 70 64

Kopia: Ingela Nylund-Watz, SLL
Anders Fridell, SLL
IT, Stockholm

Ärende: Komplettering ärendo dnr 3579-05

Kategori :

Leveransdatum : 2005-08-18 11:26:50

Från: Memo

Från: "Jan Mosander" <jan.mosander@sr.se>

EP-text:

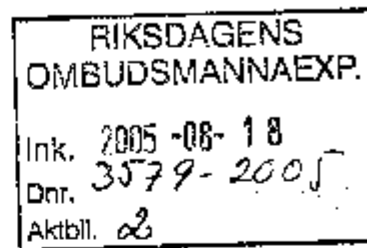
Postat den: 2005-08-18 11:26:12

Mottagningskvittens :

RouteServers:CN=Hjule/O=Riksdagen; CN=Tor/O=Riksdagen

RouteTimes: 2005-08-18 11:26:48 - 2005-08-18 11:26:49; 2005-08-18 11:26:49 - 2005-08-18 11:26:50

Sänt till: JO-Post@Riksdagen



Text:

Bästa JO ! För att få en bättre överblick av turerna som förevarit är det kanske skäl att även ta del av SLL-ärendena LS 0506-1054, samt LS 0505-0941, som i sommar också har varit uppe en sväng i Kammarrätten i Stockholm. Låt mig även tillägga följande: Vidpass kl 11 i dag hörde en upprörd medborgare av sig till mig. Hon hade strax innan ringt registratören på SLL och begärt ut samtliga handlingar i ärendet LS 0505-840. Medborgaren fick av registratören beskedet att handlingarna fortfarande var sekretessbelagda ! De är alltså i SLL:s datasystem per 050818 fortfarande markerade som hemliga! Medborgaren hänvisades till juristen på SLL, Robert Larsson. Efter en stund återkom medborgaren till mig och meddelade att hon nu kommer att få handlingarna, bortsett från vad hon förstod, "arbetsmaterial och vissa anteckningar....chefsjuristen Hellmers hade gett sitt samtycke". Det synes mig som om ett JO-besök å SLL inte är helt bortkastat. Och passa då gärna på att kolla vad det r för "arbetsmaterial och anteckningar " som SLL försöker undanhålla den undrande stackars medborgaren. Mvh Jan Mosander

OBS. ny e-mail/new e-mail: jan.mosander@sr.se

Jan Mosander
Sveriges Radio - Swedish Radio
SE-105 10 Stockholm
Tel. +46 (0)8 784 70 64
Tel. mob. +46 (0)730 56 70 64
Fax +46 (0)8 667 07 75

Ärende: Ytterligare komplettering dnr 3579-05

Kategori :

Leveransdatum : 2005-08-25 10:06:26

Från: Memo

Från: "Jan Mosander" <jan.mosander@sr.se>

EP-text:

Postat den: 2005-08-25 10:06:04

Mottagningskvittens :

RouteServers:CN=Hjuko/O=Riksdagen; CN=Torf/O=Riksdagen

RouteTimes: 2005-08-25 10:06:23 - 2005-08-25 10:06:25; 2005-08-25 10:06:25 - 2005-08-25 10:06:26

Sänt till: JO-Post@Riksdagen

Handwritten notes in the top right corner:
2578-2005
3579-2005
3

Text:

Bästa JO I För att om möjligt spara lite tid och byråkrati i detta ärende, så vill jag försöka förtydliga min ståndpunkt: Det kan inte vara rimligt att en Institution som SLL opererar med flera diariet som inte är koordinerade med varandra. Ett brev från allmänheten måste kunna återfinnas i huvuddiariet. Förvaras brevet i annat diarium så bör det rimligen åtminstone finnas en hänvisning i huvuddiariet. Annars förfelas väl hela idén med offentlighetsprincip och diarietföring? I efterhand synes det mig som om "diariet" på finansroteln, som SLL hänvisar till, närmast kan betraktas som ett medel av den politiska (s)-ledningen på finansroteln att själv försöka hålla ordning på vad man egentligen pysslar med. Med vänlig hälsning Jan Mosander

OBS. ny e-mail/new e-mail: jan.mosander@sr.se

Jan Mosander

Sveriges Radio - Swedish Radio

SE-105 10 Stockholm

Tel. +46 (0)8 784 70 64

Tel. mob. +46 (0)730 56 70 64

Fax +46 (0)8 667 07 75

Ärende: Ännu en komplettering dnr 3579-05

Kategori :

Leveransdatum: 2005-09-22 11:46:25

Från: Memo

Från: "Jan Mosander" <jan.mosander@sr.se>

EP-text:

Postat den: 2005-09-22 11:45:49

Mottagningskvittens :

RouteServers: CN=Hjule/O=Riksdagen; CN=Tor/O=Riksdagen

RouteTimes: 2005-09-22 11:46:21 - 2005-09-22 11:46:23; 2005-09-22 11:46:24 - 2005-09-22 11:46:25

Sänt till: JO-Post@Riksdagen

RIKSDAGENS
OMBUDSMANNAEXP.

Ink. 2005-09-22
Dnr. 3579-2005
Aktbil. 4

Text:

Bästa JO ! För att om möjligt förenkla JO:s ev. forskningar i Stockholms läns landstings (SLL) diarie-, och handlingsmörker ber jag att få tillägga följande: I tisdags 20.9 saknades i SLL:s huvuddiarium en av de viktigaste skrivelserna i det s k Novum-ärendet (dnr LS 0505-0840), nämligen en utredning författad av advokat Jag Sjöberg, adv. byrån Nordia, ankommen 050712. I diariet stod dessutom att hela ärendet är sekretessbelagt enl. 8 kap 10 § sekretesslagen - vilket inte är sant, men givetvis sätter registratören under press, samt kraftigt vilseleder allmänheten. Akten i ärendet förvarades inte heller hos tjänstgörande chefjurist, utan uppenbarligen hos en avgången/pensionerad chefjurist, oklart för mig om han förtfarande ens är anställd.

Vad gäller Finansroteln's påstådda "diarium" så saknades där den 20.9 information och anteckningar ang. en skriftväxling mellan herr A Lönn, Finansroteln, och Sveriges Radio. (Givetvis fanns inte heller denna information i huvuddiariet.) En skriftväxling som försiggått 16 och 17 augusti i år. Det synes mig som om detta "diarium" enbart används när finansroteln själv tycker att det passar den, om ens då, vilket inte torde stämma överens med lagstiftarnas intentioner.

Med utmärkt högaktning

Jan Mosander

OBS. ny e-mail/new e-mail: jan.mosander@sr.se

Jan Mosander

Sveriges Radio - Swedish Radio

SE-105 10 Stockholm

Tel. +46 (0)8 784 70 64

Tel. mob. +46 (0)730 56 70 64

Fax +46 (0)8 667 07 75