

Styrelse och ledning för Locum AB

*För kännedom*

Landstingsstyrelsens allmänna utskott

## **Brandskyddsarbetet vid Karolinska Universitetssjukhuset i Huddinge – Uppföljning på återtaget vitesföreläggande**

### **Bakgrund**

Den 10 april 2012 genomfördes en brandtillsyn på Karolinska Universitetssjukhuset i Huddinge. Tillsynsmyndighet för objektet är Södertörns brandförsvärsförbund (Sbff). Vid tillsynen fick Locum föreläggande inom följande fem områden: Skriftlig redogörelse, riskinventering, organisation och ledarskap, tekniskt brandskydd samt kunskap/utbildning/regler.

Utifrån tillsynsförärtarens åtgärdsförslag fick Locum rättelsetid till den 15 augusti 2012.

Den 16 augusti genomfördes ett uppföljningsmöte på plats på sjukhuset mellan Locum och Sbff. Under perioden mellan mötena har Locum och Sbff haft flera telefonsamtal och mejlväxlingar för att få föreläggandepunkterna förtydligade. Sbff var inte nöjd med Locums svar vid uppföljningsmötet och överlämnade den 21 augusti ett nytt föreläggande, denna gång med vite som skulle utlösas 2012-10-01 respektive 2013-01-01.

### **Överklagande**

Den 6 september 2012 överklagade Locum föreläggandet från Sbff och yrkade att Länsstyrelsen i ”första hand helt eller delvis upphäver föreläggandet”.

*Se sid 4 för sammanfattning av Sbff:s vitesföreläggande samt Locums överklagande.*

**Remissvar från Myndigheten för samhällsskydd och beredskap**

Efter att Locum lämnat in överklagandet till Länsstyrelsen fick Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) en förfrågan från Länsstyrelsen om att yttra sig över Sbff:s föreläggande mot Locum.

Under hösten 2012 ägde ett möte rum på plats på Karolinska Universitetssjukhuset i Huddinge där Länsstyrelsen, MSB, Sbff och Locum deltog. Ytterligare ett möte på plats i Huddinge ägde rum utan Sbff närvarande.

Den 11 december 2012 lämnade MSB sitt remissvar till Länsstyrelsen. Av MSB:s sammanfattning till svar framgår det att *en grundläggande förutsättning för att MSB ska kunna göra en bedömning av skäligheten i de föreslagna åtgärderna är dock att föreläggandets krav är tillräckligt klara och preciserade och att även skälen för beslutet framgår med tillräcklig tydlighet. MSB har dock mot bakgrund av flera formella brister i föreläggandet inte ansett att det finns anledning eller ens möjlighet att gå in och bedöma skäligheten av kraven i brandskyddet.*

I MSB:s remissvar kommenteras samtliga fem punkter i föreläggandet. På samtliga punkter föreslår MSB att föreläggandet upphävs.

På punkten som skriftlig redogörelse brand (SRB) skriver MSB att ”Locum får därmed anses ha fullgjort sin skyldighet enligt 2 kap 3 § LSO (2003:778). Sbff har således inte haft grund för sitt krav...”.

När det gäller riskinventering anser MSB att Sbff inte *visat att det föreligger någon brist i brandskyddet utan att Sbff utan lagstöd krävt att Locum gör en riskinventering vilket här är att jämföra med att Locum skulle få bevisbördan för att brandskyddet är korrekt.*

Vidare anser MSB att Sbff:s synpunkter gällande att Locums brandskyddsorganisation inte motsvarar det behov av ledarskap som finns för verksamheten, är *oklart vad som avses och ingen konkret åtgärd finns att bedöma.*

Även på punkten om tekniskt brandskydd anser MSB att *föreläggandet är oklart och otillräckligt preciserat och Sbff har inte heller visat behovet av åtgärderna. Slutligen när det gäller kunskap/utbildning/regler anser MSB att Locum inte kan anses ha ett mera generellt ansvar för att utbilda hyresgästerna utan det ansvaret ligger på hyresgästerna själva.*

**Länsstyrelsens beslut**

Den 14 februari 2013 beslutade Länsstyrelsen att avskriva ärendet från fortsatt handläggning efter det att Sbff den 7 februari återkallat vitesföreläggandet.

**Slutkommentar**

I Stockholms län finns fyra räddningstjänster som gör brandtillsyner mot Locum och Stockholms läns landsting och där det ställs olika krav från olika räddningstjänster. Det aktuella överklagandet gjordes för att få klarhet i om de krav som Sbff ställer är skäligen. Det remissvar som MSB lämnat visar att det finns olika tolkningar gällande vilka krav som gäller. Ett beslut från Länsstyrelsen hade kunnat innebära ett klargörande om vilka krav som gäller för samtliga räddningstjänster i Stockholms län.

## Sammanfattning av Sbff:s vitesföreläggande samt Locums överklagande

<b>1.Skriftlig redogörelse brand (SRB)</b>	
Sbff vitesföreläggande 2012-08-16	Locum ej inlämnat fullständig SRB då andrahandshyresgäster saknas.
Locum överklagande 2012-09-06	Locum har lämnat in SRB för fastigheten (del 1) och för de hyresgäster som Locum har förstahandskontrakt med och som lämnat uppgifter för SRB (del 2). Sbff har erhållit en lista på de andrahandshyresgäster som inte lämnat dessa uppgifter trots påminnelse.
<b>2.Risker</b>	
Sbff vitesföreläggande 2012-08-16	Locum har insänt risker ur ett fastighetsägarperspektiv och ej tagit med verksamheternas risker.
Locum överklagande 2012-09-06	Locum anser sig ha redovisat de risker som föreligger inom sjukhuset.
<b>3.Organisation och ledarskap</b>	
Sbff vitesföreläggande 2012-08-16	Locums insända svar redovisar att en ny brandskyddsorganisation är under framtagande. Sbff har synpunkter att detta pågått under en längre tid och att Locums organisation inte är kontinuerlig.
Locum överklagande 2012-09-06	Locum har redovisat en brandskyddsorganisation där delegation och ansvar hanteras i linjen, dvs där det operativa arbetet utförs, dessutom med stöd från interna brandspecialister.
<b>4.Teknik</b>	
Sbff vitesföreläggande 2012-08-16	Sbff anser att Locum gjort framsteg i sitt arbete avseende de tekniska brandskyddssystemen på Huddinge sjukhusområde. Dock anser Sbff att Locum endast har delvis kontroll på de tekniska delarna och kan förbättra det genom ett bättre sammanhållande system.
Locum överklagande 2012-09-06	Locum har redovisat de brandskyddsinventeringar som utförts och även drift- och underhållsinstruktioner samt ritningsunderlag som Locums driftentreprenör arbetar efter. Locum har funktionsavtal med driftentreprenören som enligt avtalet ska upprätthålla funktion för de tekniska system som kontrollerna innefattar.
<b>5.Kunskap, utbildning, regler</b>	
Sbff vitesföreläggande 2012-08-16	Sbff anser att Locum ej informerat hyresgäster om hur det tekniska brandskyddet fungerar och vilka brandskyddsregler som gäller på Huddinge sjukhusområde.

Vice verkställande direktör  
*Per-Inge Buskas*

2013-02-20

LOC 1207-0707

Locum överklagande 2012-09-06	Locum anser sig ha lämnat tillräcklig information till hyresgästerna bl.a. genom bilaga till hyresavtalen "Ansvarfördelning i brandsäkerhetsfrågor" samt genom dialog via hyresgästmöten och samordning med hyresgästens säkerhetsorganisations egen utbildning för personal inom sjukhuset. Locum har också en interaktiv utbildning för entreprenörers arbete med Heta arbeten i projekt och drift samt tagit fram en generell utbildning för vad som gäller vid arbete inom sjukhusen. Denna generella utbildning lanseras kvartal 1 2013.
----------------------------------	---