



Interpellation av Erika Ullberg (S) om kostnadsökningar för Nya Karolinska Solna

Kostnaderna för byggnation och drift av Nya Karolinska Solna har som tidigare uppmärksammats stigit långt utöver vad som kan anses vara en rimlig hantering av skattebetalarnas pengar.

Sjukhuset är ett av världens dyraste sjukhus och exakt var slutnotan hamnar tycks inte klarlagt även om vi nu vet att det handlar om över 20 miljarder kronor. Enligt ekonomikonsulterna på McKinsey är priset för NKS 46 000 kronor per kvadratmeter mot 14 000 kronor för ett jämförbart sjukhus i Spanien. Och 50 procent dyrare än ett OPS-sjukhus i Storbritannien som redan det anses skandalöst dyrt. Samtidigt som det i Hamburg, Tyskland är möjligt att bygga ett nytt sjukhus med stora likheter med NKS för ca 2 miljarder kronor.

Nya Karolinska Solna blir ett högspecialiserat sjukhus som kommer att kunna bli en viktig del i framväxten av en ny modern sjukvårdsstruktur i Stockholm och på flera sätt vara en medicinsk förebild. Samtidigt måste konstateras att det OPS-upplägg som den moderatledda alliansen valt som finansiering av byggnation och drift är ett ekonomiskt fiasko som för lång tid kommer att tynga sjukvården och skattebetalarna i vårt län.

Nyligen har det uppmärksammats att den årliga prislappen för underhåll och service för Nya Karolinska Solna kommer att stiga kraftigt och mer än fördubblas från inledningsvis knappt 500 miljoner kronor till att senare överstiga 1 miljard kronor – per år.

Förutom den orimliga prislappen visar det sig också att avtalet om underhåll och service sträcker sig över 28 år och har tilldelats företaget Coor Service Management, utan någon som helst konkurrens.

Omständigheterna kring detta avtal stärker skälen för att noga överväga alla tänkbara alternativ för att minimera skattebetalarnas skada av hela den slarviga ekonomiska hanteringen av Nya Karolinska Solna, inklusive att häva hela avtalet med Skanska/Innisfree och deras två brevlådeföretag i Luxembourg. Något som dock moderaterna och deras stödpartier uteslutit på förhand och som därför inte utreddes vidare i den summariska översyn "om parterna fullföljt sina åtaganden inom avtalet" som WSP har utfört. En översyn som trots sitt smala mandat ändå konstaterade att bygget av NKS genom en rad tilläggsavtal blivit väsentligt dyrare och försenat i



förhållande till de ursprungliga planerna. Samtidigt som man varnar för risken för fler tilläggsavtal och ytterligare fördyringar.

Att Moderaterna mot denna bakgrund avvisat kravet från oppositionen på att göra en extern oberoende granskning av hela affären – dvs. något annat än den mycket begränsade uppgift WSP fick – framstår som allt annat än ansvarsfullt och logiskt.

Via media har vi nyligen dock fått veta att finanslandstingsrådet "vill rota mer i siffrorna och brett förvaltningen redovisa det". Man kan tycka att det borde gjorts för flera år sedan och att de siffror som redan funnits mer än väl ger underlag för mer kraftfulla och ansvarsfulla åtgärder. Men jag vill ändå givetvis välkomna att finanslandstingsrådet äntligen har ambitionen att sätta sig in i de ekonomiska förutsättningarna för detta fiaskoprojekt som han är den högste politiskt ansvarige för.

Jag utgår från att hemlighetsmakeriet som präglat hanteringen av NKS nu är historia och ser fram emot att arbetsutskott, landstingsstyrelse och landstingsfullmäktige får en fullödig redovisning av det uppdrag förvaltningen har fått.

Sammantaget ger ovan omständigheter anledning att ställa ett antal angelägna frågor.

Vilka åtgärder ämnar finanslandstingsrådet vidta för att få ner landstingets och skattebetalarnas kostnader för underhåll och service av Nya Karolinska Solna?

När kommer arbetsutskott, landstingsstyrelse och landstingsfullmäktige att få del av resultaten av det uppdrag du gett till landstingets förvaltning att redovisa de ekonomiska omständigheterna kring avtalet för underhåll och service av Nya Karolinska Solna?

När kommer den motion där vi socialdemokrater kräver en extern granskning av hela NKS-projektet att besvaras?

Och kommer finanslandstingsrådet att överväga alla juridiskt möjliga alternativ för att minimera skattebetalarnas skada, inklusive att häva hela det rekorddyra avtalet, eller tänker finanslandstingsrådet fortsatt på förhand utesluta en sådan lösning genom att inte ens utreda det alternativet?

Stockholm den 9 juni 2016

Erika Ullberg (S)